駁案彙編

江西司

起爲報明相驗事會看得峽江縣民鄒長青毆

毆傷吳順三身死一案先據江西巡撫吳紹詩

疏稱緣鄒長青與吳順三鄰村居住素識無嫌

乾隆三十年八月二十九日鄒二友堂兄鄒兒

三在墟售賣扁擔吳順三族人吳富妹還價短

少致相爭角鄒兒三用扁擔毆傷吳富妹右手

背吳順三趕至奪過扁擔毆傷鄒兒三頂心偏

左并拳毆其左胳肘鄒兒三負傷跑回適遇鄒

鄒一友

二友詢知前情心生氣忿聲言代爲毆打報復
鄒倪三旋即回家鄒二友行至墟場告知鄒長
青亦懷不平鄒二友即邀往尋毆時有鄒化妹
鄒端明在後聽聞鄒二友亦令助毆鄒長青拾
取木棍尋至袁吳極店門首見吳順三在店吃
酒鄒長青等進店口稱要打吳姓洩忿吳順三
躲避登樓鄒長青等先後趕上吳順三手拏木
板向毆鄒長青用棍格開打戳吳順三左太陽
井上下唇吻偏左鄒二友亦用木炭鈀柄毆戳

致傷吳順三左肋左耳竅連耳輪右後肋鄒長青復用木棍毆其右肋時鄒端明拾取木棍毆打吳順三左臂膊兩傷鄒化妹亦拾鋤柄戳其右臂膊右後肋并將吳順三手內木板打落吳順三彎腰拾取鄒長青復棍毆吳順三脊背左右兩下吳順三跑翻樓板跌下仆臥移時殞命報縣研訊據鄒長青供認不諱査吳順三被鄒二友所毆耳竅後肋傷處致命但吳順三受傷之後尚能與鄒化妹等格鬬彎腰拾板惟鄒長

青先既毆傷致命大腸後又毆致命脊背兩傷以致墜樓殞命是吳順三雖因鄒長青最後所傷致死應以鄒長青論抵將鄒長青依後下手例擬絞監候鄒一友依原謀例擬流等因具題查例載同謀共毆人傷皆致命如當時身死則以後下手重者當其重罪若過後身死以傷重者坐罪若原謀共毆亦有致命傷又以原謀爲首等語推詳例意所以嚴首惡懲好鬪也此案鄒一友因堂兄鄒兒三以售賣扁擔起釁被吳

傾三毆傷鄒一友鬪知心生氣忿聲言代爲毆打報復鄒兒三旋即同家鄒一友隨邀鄒長青等助毆鄒一友自用木炭鈀柄毆戳致傷與傾三左肋并致命左耳竅連耳輪及致命右後肋等處鄒一友既屬原說又毆有致命重傷自與原謀傷重之定例相符該撫乃以從下手傷重之鄒長青爲首擬絞而將毆有致命傷之鄒一友僅依原謀擬流殊與定例不合未便照寔定擬應令該撫遵照定例妥擬具題到日再議等

因題駁去後續據該撫疏稱查鄒長青後毆吳順三雖有致命脊背重傷但係原謀鄒二友亦毆有致命左耳竅右後脇等處重傷自應照例以原謀為首前將鄒長青擬抵鄒二友擬流誠未允協將鄒二友改依原謀共毆亦有致命傷以原謀為首例擬絞監候鄒長青改依餘人律擬杖鄒化妹等仍照原議擬以杖責等因具

題前來應如該撫所題鄒二友合改依原謀共毆亦有致命傷以原謀為首絞例應擬絞監候秋

後處決該撫既稱鄒長青用棍毆傷吳順三太陽春背等處雖係致命重傷然非例載兇器鄒長青應與鄒化妹鄒端明均依餘人律各杖一百鄒兒三雖無喝毆情事但其兄毆吳宮妹肇衅釀命除毆傷笞罪不議外合依不應重律杖八十等語均應如該撫所題完結等因乾隆三十二年六月十一日題十三日奉

旨鄒二友依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

山東司

一起為報明事會看得泰安縣民彭之名等疑賊誤砍張允爕身死一案先據山東巡撫富明安疏稱緣彭之名係張允爕雇工並無文契年限與張允爕素無嫌隙乾隆三十三年六月初六夜張允爕獨睡樓上有賊爬牆上樓張允爕驚醒起捕潛逃初七日彭之名在張允爕家傭工張允爕之父張立慮賊復來隨約彭之名併張允耀張國忠張知命張國列輪同防夜均各允

從先後赴張立家共宿三層樓上張允燮彭之名睡臥西間張允耀張國忠睡臥中間張知命張國烈睡臥東間張立自睡二層樓上是晚天雨風大二更時分張允燮聽聞響動一面喊賊一面開西間樓窻蹲於窻臺向外瞭望彭之名聞聲拔喊攜刀起視見西窻已開並有人影蹲踞疑係賊人即用刀砍傷其左後肋張允燮負痛聲喊其時張允耀張國忠張知命張國烈先已聽聞喊賊正在執刀趕至樓內人聲樓板樓

外風聲一時嚮聲嘈雜彭之名不能聽出張允
燦聲音又復用刀砍傷其偏右張允燦跌進
樓不能言語彭之名尙疑賊拒捕復砍傷張允
燦右胳膊張允燿張國忠接踵趕上均疑是賊
張允燿用刀砍傷其右肩甲張國忠用刀砍傷
其左肩甲張立聞聲拏燈往視始知伊子被砍
彭之名等各將刀擲棄恨詐知張立等疑賊
燒燈細張允燦逃匿張立趕至樓下詢問張允
燦亦將伊蹲立腮臺聽從彭之名疑賊誤砍情

由迹知伊父已骨斷不知訶張允爕傷重次早須命究供不諱查此案張允燿張國恩砍傷張允爕左右肩甲傷非致命惟彭之名砍傷張允爕致命偏右傷深至骨自應以彭之名當其重罪將彭之名照罪人不拒捕而擅殺例擬絞監候張允燿等擬杖具題臣部以此案彭之名等因幫同張允爕防賊張允爕於是晚二更聽聞風雨聲一面喊賊一面開牕蹲踞向外瞭望彭之名見有人影即以為賊用刀疊砍致斃細

核案情彭之名係張允燦家匠是夜又與張
允燦同房睡宿既因張允燦喊賊起捕何反將
張允燦毆砍倒地殞命何以供認不諱致辯迨張允
燦稱彭傷喊賊猶張允燦在房睡臥何能聽聞彭
之名近在身旁豈有同室共處之人轉置罔聞反謊稱求經
聽出之理至彭之名伊所說命偷在一傷張允
燦即偷跌進樓不能下樓又焉能拒捕何以彭
之名伊疑其拒捕後行向砍且此後又經受
重傷因何伊能逃避向又張立逃知誤砍情由

種種情節均屬可疑劉彭之名疑賊有因而張
允燦並非賊犯該撫遽照罪人不拒捕而擅殺
例問擬亦未允協應令該撫另行研鞫確情妥
擬到日再議等因嗣據該撫咨覆據稱查彭之
名爲張允燦雇工並無仇隙之怨張允燦等又
係張允燦有服親屬各住一樓係三間連[illegible]
隔協同防夜斷無妄起混砍之理其爲疑賊誤
傷無疑又彭之名將張允燦砍傷倒在翻跌入
樓在張允燦業已受傷在[illegible]而彭之名[illegible][illegible]

係賊亦不知傷痕深淺旣係賊人起身非捕因
而各以刀砍情亦可信又據屍父張立供稱張
允燦受傷不係拒捕併非鬭身死實係逃匿
之後向逃誤砍情由不張立與張允燦情關父
子若有起釁別情焉肯以同捕飾所供自非虛
假將彭之名改照共毆人致死律擬絞監候張
允燦等照原議擬杖等因具
題前來應如該撫所題彭之名應照共毆人致死
下手致命傷重者絞監候律擬絞監候該撫前

疏內稱張允耀刃傷緦麻服兄律應加等但犯
時不知應如凡論合依餘人律杖一百張國忠
刃傷小功服弟依尊長毆卑幼折傷以上本法
照條八杖一百律減二等杖八十均應如該撫所
題完結等因乾隆三十四年十二月十七日題
十九日奉
旨彭之名依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

貴州司

一起為請

旨事會看得諶林選黑夜逐賊毆傷人命身死一案先據貴州巡撫圖思德咨稱緣諶林選籍隸貴陽隨父諶允貴遊居威寧與諶育係素不認識乾隆三十八年閏三月初九日夜深時候諶林選已經就寢諶育探親醉歸走錯路徑誤至諶林選門首被犬向咬諶林選驚醒起捕隨拿木棍開門喝問諶育擲石打狗不曾答應諶林

蹤疑爲賊人拒捕遂用木棍打傷蕭貴頂心偏左顖門等處倒地諶兒富點燈照看糾同鄰人張徐才牟天錫亦即跑至見蕭貴受傷人事不通漢語次早赴報鄉約曹明照看明告詳出查蕭貴始知酒醉入城錯走情由並非行竊賊人前名雖受傷深重因於是夜殞命報驗訊供前情不諱查蕭貴雖因酒醉天晚錯走路徑但以更深夜入門內地非行人往來大道情有可疑諶林選因聞起捕者蕭貴擲石打向諶林選疑賊

行兇遂與扭向毆答致死並無自行勾闘之
事但被殺死係平民且未入人家內若照鬬殺
至死問擬滿徒未免情法輕縱將該林照
鬬殺律上減一等杖一百流三千里至配所折
責四十板等因咨部經臣部查此案者固是
錯路從該犯門首並未入人家內乃該犯
因其代擲石打傷進該犯即行起毆致斃
使其伴果係竊賊亦應照擅殺罪人不拒捕而擅殺
科斷如以擲石作為拒毆亦有鬬毆律條今

該撫將諶林選照鬬殺律減等擬流是以醉後迷路之平人無辜被毆身死反不如不捕之罪人尚得以鬬殺論抵揆之情法均未允協應令該撫再行研審按律妥擬具題到日再議等因咨駁去後復據貴州巡撫裕稱提犯訊明耆供雖未入室但諶林選屋外有猪隻且地處僻徑人跡不通日黑後犬吠是以疑賊開門喝問彼此昏黑並不答應輒用石擲打該犯復疑賊捕用棍毆傷而者復反搽其棍遂忿不止

銜又行兇打以致身死供情確鑿毫無疑義從
者倘若果是賊其擲石奪棍即属拒捕照將格
殺之例辦理若巳入人家內又有登時殺死勿
論之條今雖審明看住並非行竊之人擲石寔
係打犬但謝林選開門猝遇者着擲石之時既
不能辨其是賊即不能不虞其擲石傷人以致
用棍毆捕繼因撲其奪棍亦不得不虞其奪棍
行兇從行兇打細核案情謝林選行兇之時則
寔因黑夜疑賊倉猝毆傷致斃殊難以擲石奪

棍即依鬪殺問擬致使法浮于情查乾隆三十
六年有江蘇巡撫薩載咨儀徵縣民秦進元疑
賊誤戳趙進福身死一案緣秦進元收割田稻
堆放門外場上慮人竊取即同伊弟在場遮搭
蓬寮看守是夜適趙進福起早出門前赴王之選
碾房碾米路過秦進元蓬邊致被犬吠秦進元
疑係賊人即持防夜鐵刀潛出蓬外查視瞥見
一人走近秦進元當疑是賊吆喝一聲適被拒
毆隨即用刀向戳致傷倒地秦進元進蓬喚醒

伊弟秦富告知其父秦洪宪敦經看認係趙進
福業經身死始知誤戳將秦連元比照過失殺
人律追埋葬銀咨奉部駁改照鬬殺律量減一
等杖一百流三千里先結今趙林選鎗戳傷
者實於門首與秦連元戳傷趙進福于途外情
事相同而擲石致傷情形此案與彼案輕重較
輕彼既僅擬杖流此更難問擬抵請趙林選一犯
應請仍照前擬依鬬殺律量減一等杖一百流
三千里似無枉縱等因咨覆到部 部查此案

諶林選黑夜疑賊棍傷致人者舊身死先據該撫將諶林選照毆殺律量減擬流經臣部以者舊係醉後迷路之平民並無匪竊形迹無辜被毆身死該撫將毆人之犯量減一等擬流情罪未爲平允駁令確審妥擬去後復據該撫咨稱諶林選行毆之時寔因黑夜疑賊倉猝毆傷者舊致斃並援引乾隆三十六年臣部議覆江蘇奏追元疑賊誤殺趙進福擬流之案將諶林選仍照前咨擬流臣等查奏追元之案原因收割

田稻堆放場上即在場搭蓬宿守趙進稻夜過
蓬邊彝進元聽聞犬吠疑有竊賊持刀喝問隨
手向戳致斃查彝進元搭蓬宿守本為防竊而
趙進稻過蓬犬吠跡涉嫌疑則持刀嚇戳其事
原屬有因此案諶林遜門外雖非大路而小徑
往來亦所常有豈必即屬賊竊且諶林遜從前
並未供出門外有可竊之物今因咨駁復訊忽
稱門外畜有猪隻查諶林遜門外果畜有猪隻
乃此案疑賊緊要情節何以該犯前供並未一

請提及迨行駁辯之後始爲補供是欲與秦進元之案牽引比附而前後供詞迥不相合且秦進元之案並非通行成例該撫援照比擬亦與定例不符至該撫所稱疑爲拒捕之處查非人拒捕必確有行兇情狀方可援律定擬今者舊夜行犬吠恐被咬傷拾石擲打而謝林遐輒即開門喝問並用棍毆傷及供稱撲攏奪棍是以發毆亦係該犯一面之詞何得指爲拒捕確據該撫以鬪殺量減擬流殊未允協事關罪名出

又來便等結相應奏

聞請

旨飭下該撫另行從嚴按律妥擬到日再議等因奏

駁去後續據該撫將林非疏稱林遜自首登提

犯覆訊據供前情不諱查鄉村夜間非禁人行

走之時諶林遜門首亦非禁人行走之地是夜

諶儕酒醉遊路過諶林遜門首因喝問不答

復見擲石打犬疑為搶竊拘取門棍向毆因其奪

棍又復棍毆致斃是諶林遜毆傷者雖因疑

賊而起但省實究係平人況查龍林遐門首雖有猪隻在龍林遐當日只聞犬吠並非聽聞猪叫則更無行竊可疑之處而龍林遐輒卽用棍連毆者舊偏乞等處殞命核其情形實與鬥毆無異龍林遐應改照鬥殺律擬絞監候等因具

題前來應如該撫所題龍林遐合依鬥毆殺人者不問手足他物金刃並絞律擬絞監候秋後處決等因於乾隆四十年二月十七日題十九

奉
旨該林逃依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

湖廣司

題為具報事會看得蔣陽縣審解張必相等毆傷黃幺身死一案先據湖北巡撫陳輝祖咨稱緣張必相黃幺俱與劉國順素識張必相並其家行走與伊妻張氏相識乾隆三十六年二月初二日張必相至劉國順家見劉國順外出隨給張氏錢一千調戲成姦劉國順並不知情迨後張必相與劉國順說明又給錢一千文劉國順明知故縱三月十三十四等日黃幺亦給張

氏錢五百文並布二疋與張氏調戲通姦劉國順亦窺知情縱容嗣經張必相看破心懷媢忌五月初二日張必相邀同劉國順劉高也黃貴劉飛子等在門首岡上鋤草聲言不許黃么再與張氏往來如若再來幫同毆打出氣劉國順等因素知張必相兇橫俱各允從五月初六日張必相攜帶防夜鳥鎗在岡上打鳥望見黃么復至劉國順家張必相即邀黃貴劉飛子劉高也一同前去劉國順亦即走至張必相令黃貴

關閉大門黃幺子拿鳥刀上屋逃走黃貴即拿
柴刀戳傷黃幺左臂張必相即將沙泥裝入鳥
鎗點放致傷黃幺右脊邊有骨䏚跌於地下當
經衆人挺住劉國順奪取黃幺手中順刀黃幺
回奪致傷左手心並右手虎口張必相等將黃
幺捆在門外樹上黃幺混駡張必相即拿順刀
砍傷黃幺頂心張必相又令劉國順劉飛子用
灰揉傷黃幺兩眼拉至屋後岡上又令劉國順
劉飛子拿刀割去黃幺左右耳尖劉國順又砍

傷黃幺右脚踝以致筋斷骨傷劉飛子又砍傷黃幺右膀右肋膁虞欲致成殘廢貽其報復劉商也並未助毆各自走散迨後黃幺爬至劉國順家劉國順又與劉商也將黃幺背放空窖內經保甲李可舉禀縣驗傷訊黃幺傷重延至次月二十四日殞命先後拿獲張必相等到案訊供通詳飭審詳解覆訊無異查律載刃傷人者限三十日又律載限滿日不平復而死者各依律全科所毆傷罪註云雖死亦同傷論又例載遭

將馬鎗施放傷人者發雲貴兩廣煙瘴少輕地
方叉兇徒因事忿爭執持刀鎗傷人與刃傷人
眼睛全抉八耳鼻者俱發近邊充軍各等語今
張必相嫉妒黃公與張氏有姦糾約共毆黃公
刀傷黃公左臂劉國順劉飛子採傷黃公左右
兩目劉去左右耳尖劉國順又砍傷右脚跟劉
飛子砍傷右膀胳膊俱非致命惟張必相鎗傷
黃公脊背刀傷胸心又係致命重傷自應以張
必相擬抵萬該犯點放馬鎗乃係沙泥子原驗

並未損骨卽劉國順所砍右脚跟雖筋斷骨傷亦非損骨可比黃么於乾隆三十六年五月初六日被毆延至六月二十四日因傷身死計歷辜限四十七日係刃傷正限三十日餘限十日之外與辜限滿日不平復而死者雖死亦同傷論之律註相符張必相合依鬭毆傷人例發雲貴兩廣烟瘴少輕地方劉國順聽從張必相用灰揉傷黃么兩目割去左右耳尖並砍傷黃么右脚跟雖係聽從下手但傷人耳目砍人脚筋

殊屬兇惡劉國順除縱妻與人通姦輕罪不議
外應照剜瞎人眼睛抉人耳鼻發近邊充軍例
上減一等杖一百徒三年黃用鋤刀戳傷黃
么左臂亦係兇器應照兇徒因事忿爭執持兇
器傷人發近邊充軍例上減一等杖一百徒三
年劉尚也等擬以枷責等因咨達前來查保辜
律載破骨傷限五十日又例載原謀共毆亦有
致命傷以原謀為首各等語此案張必相先與
劉國順之妻張氏通姦繼圖黃么亦與張氏有

姦心懷嫉妒輒糾約劉國順等毆傷黃幺身死查黃幺被劉國順所砍右腳跟業已筋斷骨傷即與破骨傷保辜五十日之限相符今黃幺越四十七日身死應仍以辜限內身死定擬且張必相本屬從既用鳥鎗打傷黃幺脊背復刀砍頂心偏左深至抵骨兩傷均係致命是張必相一犯亦與原謀共毆亦有致命傷以原謀為首擬抵之例相符該撫將張必相依刃傷限外身死止科傷罪例擬軍殊屬未協礙難率覆應

令該撫另行詳審按例妥擬具題到日再議等
因咨駁去後續據該撫陳疏稱查劉國順先於
乾隆三十七年十月十八日在監病故黃貴亦
於三十八年八月二十九日解審中途病故茲
將張必相研訊供認無異此案張必相與劉國
順之妻張氏有姦緣因黃么亦與通姦心懷妒
忌糾約黃貴劉國順劉飛了等將伊毆傷身死
按劉國順所砍黃么右腳跟業已筋斷傷骨即
與破骨傷係辜五十日之限相符今黃么越四

十七日身死應仍以辜限內定擬且張必相本屬原謀既用鳥鎗打傷黃幺脊背復刀砍頂心深至抵骨均皆致命亦傷張必相合依原謀共毆亦有致命傷以原謀爲首例應擬絞監候秋後處決其共毆之黃貴川被刀戳傷黃幺左臂雖係兇器傷不致命亦未深重惟劉國順先用順刀劃傷黃幺左手心右手虎口繼又聽從張必相揉傷兩眼剜去兩耳尖且又砍其右脚跟筋斷傷骨實係助毆兩傷之人業已在監病故

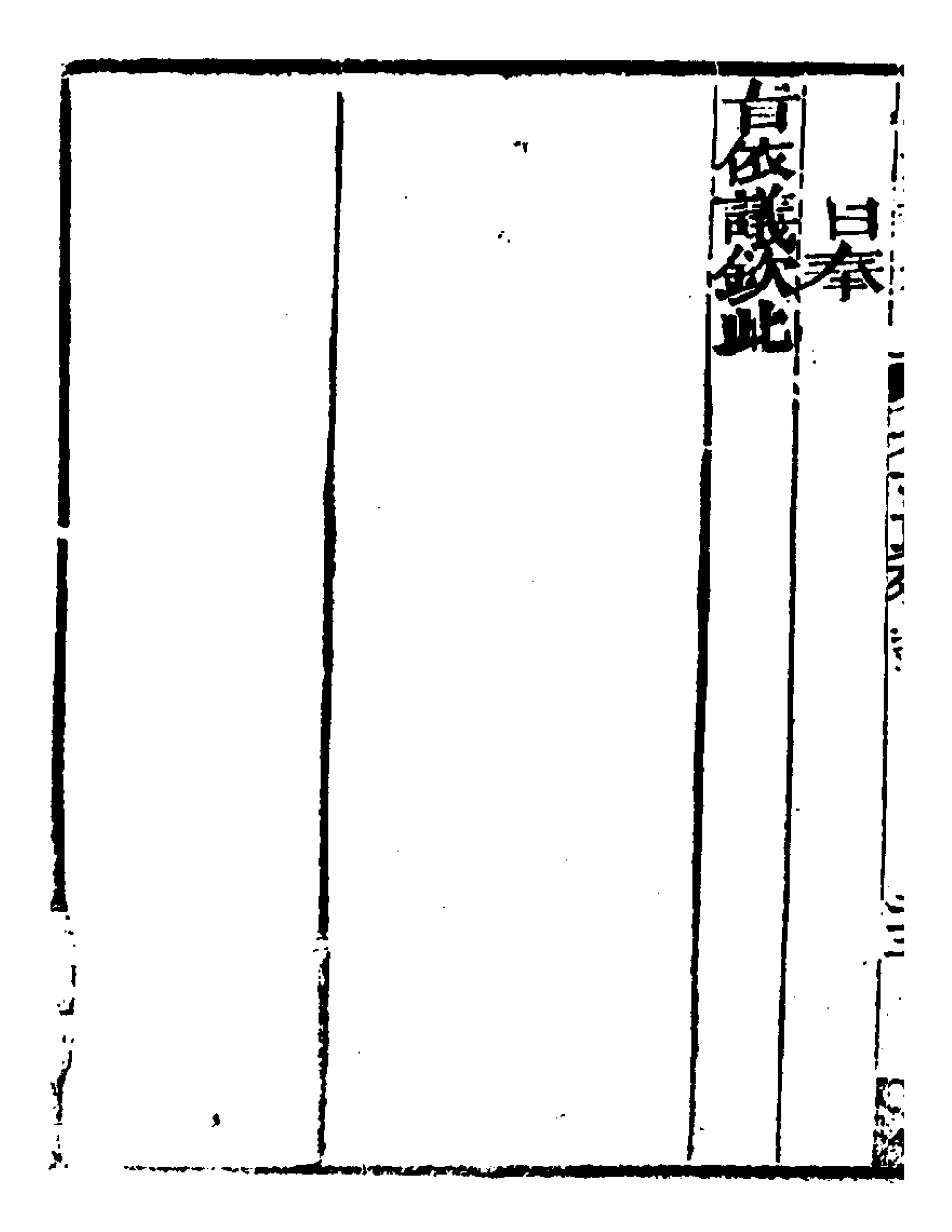
似應照例准其與命張必相應照例於絞罪上減一等杖一百流三千里詳死所折責四十板相應聲明應候部議劉富世等擬以杖枷等因

具

題而來查律載折跌肢體及破骨者無論手足他物限五十日又例載同謀共毆人傷將未死而限後身死者皆究明何傷致死以傷重者坐罪若原謀共毆亦有致命傷又以原謀爲首又例載共毆下手擬絞人犯果於未決之前遇有原

謀及助毆傷重之人監斃在獄者准其抵命下手之人減等擬流各等語此案張必相糾約董貴劉國順劉飛子等毆傷黃么身死按劉國順所砍黃么右脚跟業已筋斷傷骨即與破骨傷保辜五十日之限相符張必相係原謀又用鳥鎗打傷黃么脊背復刀砍頂心深至抵骨均皆致命張必相自應依原謀共毆亦有致命傷以原謀為首例擬絞監候但劉國順先用順刀劃傷黃么左手心右手虎口繼又聽從張必相揉

傷兩目割去兩耳尖又砍其右脚跟傷
實係助毆傷重之人既經在監病故與准其抵
命之例相符張必相合依共毆擬殺人犯果于
未决之先迴有助毆傷重之人監斃在獄准其
抵命下手之人減等擬流例應于絞罪上減一
等杖一百流三千里惟該犯原係爲從傷人應
仍照爲從傷人發雲貴兩廣烟瘴少輕地方例
改發四千里發遣業已在中途病故應毋庸
議等因乾隆三十八年十二月十六日題十八



日奉
旨依議欽此

奉天司

一起爲報明事會看得胡二與堂弟胡七爭毆被
姜暖拉跌身死一案先據
盛京刑部侍郎榮崇義參稱緣姜暖籍隸山東
流寓奉天在岔路屯羅鳳安店內傭工與胡二
素識無嫌乾隆四十年五月初八日羅鳳安僱
覓劉五春同姜暖胡七鋤地胡七之堂兄胡二
隨後路經該處曾見胡七工作即向索欠胡七
以無錢回答胡二不允遂持住鋤頭欲抵欠錢

兩相爭奪胡二酒醉被拉合仆倒地磕傷右額
顱復起奔奪被胡七向前一搡胡二仰臥以致
磕傷右後肋胡七因胡二持鋤仍未鬆手向踢
兩腳致傷胡二後脇背有胡二之弟胡五姪胡
官趕至同劉玉春拉開胡二站起提毆胡七兩
勞雖揪住衣服不放經胡五拉開胡二復欲毆
打胡七情急向毆一拳致傷胡二右肋倒地胡
二隨復站起仍向胡七奔撲胡七擬要逃跑見其
醉拉住胡二左胳膊扭以欲胡二向旁力掙

姜暖拉猛胡一掙跌倒地以致石子磕傷腎陽并蹩傷心坎左乳等處傷重內損即時殞命經該屯守堡弁報行員由該處道判詳覆到部復加嚴訊供吐前情不諱查律載卑幼毆本宗大功兄姊杖七十徒一年半又律載若過失殺傷人者各准鬪殺傷罪依律收贖給付被殺之家各等語今姜暖並非同毆之人因見胡二弟兄相毆向前拉勸意在息爭不期掙拉力猛胡二跌倒以致磕傷要害內損殞命實屬思慮不

到與初無害人之意偶致殺人之律註相符胡
二為胡七大功兄胡七因其酒醉爭鬧推跌二
次復拳毆腳踢雖非致命其毆兄屬實此案姜
腰可否比照過失殺傷人依律收贖胡七照卑
幼毆本宗兄姊律擬以杖七十徒一年半之處
相應咨請部示等因[illegible]部查此案先由胡
二醉後向堂弟胡七索錢起釁胡七氣忿爭毆
姜暖在旁解勸拉跌致斃據咨稱胡七跌傷胡
二後胸而胡七則供稱跌傷胡二後腰該撫供

稱胡七拳毆胡二胸前胡七則稱打在右肋等語各犯供詞既不畫一且額顱太陽兩處傷痕同屬深重太陽係姜暖拉跌所致額顱係胡七奪鋤磕傷是胡二之死是否因胡七毆磕抑實係姜暖拉跌又未明晰 臣部礙難率覆應令該侍郎研訊胡七實在毆磕胡二何傷及姜暖拉跌所傷何處胡二究係何傷致斃錄取胡七等確鑿供詞擬議報部再行核擬等因咨駁去後嗣據該侍郎咨稱提犯覆訊胡七初次奪鋤將

胡二合仆拉倒磕傷右額顱傷並不重仍起奔鋤後胡七又仰面揉倒並踢兩脚胡二猶能站起趕毆胡七復揪撕衣領不放若果傷重何能如此據諸情理其死實非由額顱磕傷所致姜暖拉勸胡二掙跌倒地以致磕傷太陽心坎左乳未動身死各犯供吐確鑿是胡二之死由于太陽致命傷重所致毫無疑義查姜暖原係拉勸意在息事不期胡二掙跌傷重實非有心可否仍照原擬比照過失殺人律收贖胡七照單

幼毆大功服兄律杖七十徒一年半胡育朝丟
並劉玉春審非助毆均免置議等因復經臣部
查此案胡二三因向胡七索欠爭毆妻媛解勸拉
跌墊磕內傷致斃據該侍郎審擬胡七供稱踢
傷胡二後腰拳毆胡二右肋折磕傷額顱妻媛
拉跌胡二太陽等處將胡七照毆大功兄律擬
徒妻媛照過失殺人律收贖等因咨稱部示經
臣部以各犯所供傷痕不符且額顱太陽兩處
傷痕同屬深重胡二是否因胡七毆傷額顱致

難抑係姜暖拉跌磕傷太陽心坎左乳等處身死行令該侍郎研訊各犯確供報部今據咨稱復嚴訊胡七堅供實因與胡二爭鋤胡二跌地磕傷右額顱傷並不重仍起奪鋤該犯將胡二揪倒又踢左腋脥二脚胡二猶能站起行毆胡二若與重傷何能如此揆諸情形其死並非右額顱磕傷所致姜暖供稱見胡二與胡七奪鋤爭毆赶上勸解拉住胡二左胳膊胡二不依用力往外一掙就向左邊側臥跌倒被石子磕傷

太陽心坎左乳以致內損左胎脚背在身後身
死是胡二之死實由姜暖拉勸跌墊太陽致命
重傷所致將姜暖仍依原擬照過失殺人律收
贖胡七照毆大功兄律擬徒咨請部示查律載
過失殺人者必實係耳目所不及思慮所不到
初無害人之意偶致殺人方照過失殺人科斷
今胡二之死既據該侍郎咨稱訊明實由姜暖
拉勸跌墊太陽等處傷重所致查原驗胡二屍
傷口內有血沫小便血污內衣穀道糞出是跌

傷甚重以致內損發暈如果好爲拉勸何致胡二一跌即磕碰太陽心坎左乳三處致命且致內損重傷即稱意在息事當胡二被拉掙跌事出意外發暈自應即向扶救何以反行走避且姜暈如果拉勸不住揆其爭拉形勢則姜暈向左拉勸胡二掙脫應向右跌其右胳膊不應青在身後今姜暈所拉係左胳膊而胡二側跌磕碰亦在左太陽左乳心坎等處是其恃力猛拉已有爭鬪情形安得謂爲耳目所不及思慮所

不到未便遽照過失殺人之律問擬僅予收贖事關人命　臣部礙難率覆應行令該侍郎再行研訊確實情節妥擬到日再議等因具奏奉

旨部駁甚是依議欽此欽遵行文該侍郎另訊擬議去後今據該侍郎等疏稱遵照部駁逐加覆訊緣胡二醉後向胡七索欠爭鬧胡七拉揪胡二連跌兩跤致胡二磕傷右額顱並磕傷右後肋胡二持鍘不放胡七又踢傷胡二左腋肘並起向毆胡七兩拳並揪衣領不放經胡五拉開胡

二仍撲毆打胡七向毆一拳致傷胡二右肋跌倒胡二站起愈向胡七奔鬧維時胡五胡官已將胡七勸往在胡二對面偏左站立姜暖見胡二酒醉欲勸其回家隨從背後赶上用左手拉住胡二右胳膊向右力拉胡二力掙不期撒住不緊以致胡二左側跌倒被地下石子磕傷左太陽並證傷心坎左乳脅處重傷內損即時殞命嚴加詰訊據姜暖供實係拉勸不緊以致胡二跌傷身死實無與胡二有毆鬬的事後見胡

二跌倒卽不能動彈懼不敢向前先行走避實
無別情質訊胡七胡官胡五供亦相符查胡二
舒鋤先被胡七揉跌致磕傷右額顱右後肋並
踢傷其左腋肷並傷其右肋骨處尚能爬起毆
打迨姜暖拉勸跌傷左太陽穴傷心坎左乳內
損小便血汚穀道並出當卽殞命是胡二之死
實由姜暖猛力拉跌所致誠如部駁彼此爭力
已有相爭情形自應以姜暖擬抵將姜暖照鬬
殺律擬絞監候胡七等擬以徒杖等因具

題前來應如該侍郎等所題援例依鬭毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候律擬絞監候秋後處決該侍郎等疏稱胡七因胡二醉後索欠奪鋤輙行拉揉致跌胡二右額顱右後肋並踢傷其左腋胑拳傷其右肋胡二係胡七大功服兄應將胡七照卑幼毆本宗大功兄律擬杖七十徒一年半係屯居不食糧旗人予以實徒胡官胡五與宋到彩之劉玉存籍明並無背毆及勸阻不力情事均免置議再查胡七毋犯

在乾隆四十一年五月初一日
恩詔以前但係弟毆胞兄情節較重不准減等等語
應如該侍郎等所題完結等因乾隆四十一年
十二月十八日題二十日奉
旨姜暖依擬應絞着監候秋後處決餘依議欽此

湖廣司

一起爲傷死丁命事會看得新田縣解陳鄭氏歐傷陳秀龍身死一案先據湖南巡撫覺羅敦福疏稱緣陳鄭氏之夫陳世椅與陳秀龍之父陳瀧昌同姓不宗已無服制鄰居素好並無嫌怨陳秀龍不時至鄭氏家頑耍鄭氏向以米餅給以爲常乾隆四十年十月十二日未鄭氏在門首攤穀切菜時陳秀龍亦在場戲頑要用竹條撥取污泥致濺鄭氏衣服鄭氏喝阻不理致

鄭氏所切菜上亦濺有污泥鄭氏以幼孩不聽教訓一時氣忿順用菜刀嚇打不虞砍傷陳秀龍頂心陳秀龍哭喊復用泥竹條赶打鄭氏又連砍其偏左顖門一處倒地鄭氏心慌携刀走回經陳世燭望見赶救陳秀龍之母鄭氏亦聞聲出視將陳秀龍抱回醫治不效于十五日身死報縣驗訊通詳屢審供認不諱查陳秀龍年僅四齡不得謂之鬪毆但查鄭氏實因陳秀龍將污泥濺伊衣服及所切菜上喝阻不理失手

砍傷身死自應仍依鬬殺科斷將陳鄭氏依鬬

擬絞等因具

題經臣部等衙門以審理命案必須詳愼定擬方無枉縱此案陳鄭氏因幼孩陳秀龍用竹條撲泥玩耍濺其衣服及裝上喝阻不理持刀嚇砍致傷陳秀龍頂心迨陳秀龍被砍哭喊用泥條趕打該氏復迎砍其偏左顖門一處倒地越二日殞命該撫以鄭氏係因陳秀龍撲泥濺其衣裝失手砍傷身死依鬬殺律擬絞臣部細核前

役供稱陳秀龍年僅四齡實屬無知幼孩陳鄭氏雖因衣菓被污用刀嚇砍亦不應遽砍其頂心卽謂初砍一傷係一時失手所致迨後復連砍偏左顖門一處深至見骨以致殞命豈得仍謂之失手核其情節顯有挾恨致死別情未便任該氏役供失手遂以鬬殺定擬案關鬬毆斬候攸分礙難率覆應令該撫研訊確情按律妥擬具題到日再議等因題駁去後續據該撫覺羅敦　疏稱遵即提犯研訊緣鄭氏順用菜刀

嚇打失手砍傷陳秀龍項心血流不止陳秀龍哭喊鄭氏慮及陳秀龍身死抵命欲滅其口頓起殺機復用刀連砍陳秀龍偏右顋門一處倒地殞命請照故殺律擬斬監候等因具
題前來應如該撫所題陳鄭氏合依故殺者斬監候律擬斬監候秋後處決等因乾隆四十三年八月二十四日題二十六日奉
旨陳鄭氏依擬應斬著監候秋後處決餘依議欽此

江蘇司

一起為請

事會看得長洲縣許永書船上水手解由頭等排幫連泊慣推張李氏母女落河溺死一案先據蘇州巡撫楊題咨稱解由頭與已故之張李氏素未認識並無嫌怨解由頭僱與鄒伯許永書船上爲舵工兼攔頭許永書攬載豆貨至蘇州糶卸因販目未清在行逗遛命解由頭同水手曹又熊等先行駕船北回伊自另僱小船赶上

乾隆四十一年五月廿四日早船至長洲縣境
興賢橋下縴解由頭同曹又隴在船頭撐篙進
橋解由頭見有同鄉姜森周船隻與張隴友之
船同泊東岸時值風大水溜難以挽拽又須候
閘驗放解由頭欲將巳船在于姜張兩船中間
插擋同泊因張隴友船上艄纜擋在姜森周船
上即令下縴之沈文學走上姜森周之船欲解
張隴友船上艄纜維時張隴友之媳張李氏手
抱幼女小娟兒同子大娟兒一同站立艙板

上見而阻止解由頭不聽咎以官河均可停消
卽令沈文學將纜解開又令曹文隴將船頭撐
轉欲行插入仍沿不期船身彎轉時橋堍溜流
水急兩人力不能支悞將張隴文船後艙船並
落以致張李氏同子大娟兒幼女小娟兒一併
落河大娟兒卽經曹文隴救起李氏及小娟兒
被淹殞命報縣驗審將解由頭依過失殺人律
准鬬殺罪收贖追埋咨部經臣 部以攏岸停舟
插幇悞挺非中流遇風可比而不告隣船擅行

解纜碰插扳落船板致斃二命尤爲慘切
奏明駁飭確訊妥擬去後嗣據該撫疏稱解由頭
令沈文學解纜之時張李氏曾經阻止解由頭
不聽反以官河均可停泊向論即令沈文學上
船解纜插篙碰落張李氏船上虛船以致淹斃
各情遂一供認不諱査張李氏于解由頭喊令
沈文學解纜之時既經阻止之解由頭不聽反
以官河均可停泊之言與論已有爭角情形自
應以鬬殺問擬將解由頭改依鬬毆殺人律擬

殺曹又隴等擬以杖笞歸婦等因具

題前來據此應如該撫所題解由頭合依鬭毆殺

人律擬絞監候秋後處決該撫又稱殺同撐駕

捕襍之曹又隴仍依不應重律杖八十聽從解

纜之沈文學照不應輕律笞四十事犯在熱審

四十二年五月初二日

恩詔以前曹又隴等杖笞均應予援免等語查曹

又隴聽從解由頭硬行撐駕排襍沈文學聽從

解纜以致與碰張李氏母女墮河致斃二命未

倪僅擬輕責應將該二犯各枷號一個月滿日

重責二十板雖遇

恩詔不准援免等因乾隆四十二年八月二十五日

題二十八日奉

旨解由頭依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

安徽司

一起爲呈報事會看得桐城縣民戴繼高戳傷戴玉保身死串囑屍母袁氏揑供鬬斃一案據安撫閔鶚元咨緣戴玉保本係蘇姓經戴茂高抱養爲嗣聘媳凌氏過門童養乾隆三十三年戴茂高物故其妻袁氏招贅馬美文爲夫撫育子媳詎馬美文將家道消敗袁氏同子媳另租謝姓房屋與前夫戴茂高胞兄戴繼高隣居四十年十一月內戴玉保得患瘋疾時發時愈未經

提明隣保迨至四十一年四月初二日晚戴玉保瘋疾發狂欲行毆妻凌氏迴避伯父戴維高家戴玉保追趕袁氏上前攔阻戴玉保用拳毆打戴維高同壻朱五保趨視戴維高見而喝罵戴玉保拾取瓦鑵擲傷戴維高腿上復將扁擔毆傷戴維高額顱朱五保奪下扁擔戴維高接取迴手打傷戴玉保兩肋帶傷胸膛前及右胳膊仰跌勢傷腰眼戴維高當即回家適謝相林走至袁氏見戴玉保在地兩手亂抓恐其復起滋

事嘗令朱五保謝相林擡進房內見戴玉保手足仍復亂動袁氏情急因房內放有空木櫃令朱五保謝相林將戴玉保損入櫃內袁氏合住櫃蓋欲俟夜靜放出朱五保等各自散歸朱五保比將戴玉保關櫃情由向戴維高告知凌氏聽聞趕回查看袁氏掀開櫃蓋戴玉保已被氣悶身死袁氏遂即言搭私殮追馬美文往周聖全家帮工周聖全往周方錫店內沽酒聞知戴玉保身死隨向馬美文告知馬美文往查見已

棺殮心疑身死不明浼周聖全向周方錫商控周方錫聲言謝相林族人謝勝川謝勝占謝君谷謝盈谷均屬有錢不若指控朋毆便可詐錢遂寫詞稿唆令馬美文赴縣具控周聖全亦即同行經前署縣劉曰爔詣驗仵作開山將胸前腰眼傷痕漏報塡格旋即卸事移交署縣朱泰會通詳因案情疑似委員會檢飭審並據該州縣究出周方錫唆訟情由及職玉保之死實因瘋發被伊母袁氏損入水櫃合住櫃蓋以致氣

悶身死各情供認不諱查戴玉保係戴袁氏乞養異姓之子袁氏因戴玉保瘋發壬令關閉櫃內本欲俟其安靜放出初無害人之意乃致閉悶身死將戴袁氏依過失殺乞養異姓子孫勿論律勿論周方錫馬美文均照誣告人杖罪加誣罪二等律擬徒戴維高照親屬不行看守例未經保比照鄰佑人等看守以致瘋病之人自殺例均擬杖責枷作閒山溝淹傷痕周聖全隨同赴控均照不應重律擬杖八十謝相林病故

氾議姪妻凌氏因姑作主被殺謝勝川謝勝若
謝若谷謝絡谷訊無朋姦情事均毋庸議咨部
銷案等因前來經臣部以人命案件必須詳勘
致死確情務使情無疑竇方成信讞此案藏玉
保身死之處據該撫咨有藏玉保瘋病發狂欲
行毆妻伊妻凌氏趨避藏維高家內藏玉保前
往追趕持搭毆打藏維高額顱藏維高接取扁
擔打傷藏玉保兩肋肋前胳膊並墊傷腰眼等
處伊母袁氏見藏玉保在地兩手亂抓恐其復

起滋事當令謝相林朱五保揸進家內復見其手足仍復亂動袁氏情急前令謝相林朱五保將戴玉保損人木櫃合住櫃蓋以致氣悶身死等情查戴玉保本係袁氏故夫戴茂高抱養蘇姓之子與袁氏亂生有間戴玉保果有瘋病歷經數月豈有隣族全無聞見之理況既經戴雜高持擔毆打受傷倒地其在地亂抓情形去死無幾又安能起而行兇滋事且謝相林朱五保俱尚在旁更無難邢同制縛袁氏何所慷懼而

遽為情急悶入櫃內以致氣悶身死是臧玉保之死若非臧維高毆傷所致即係袁氏有心欲殺斷未有意圖約束而以木櫃為禁錮瘋人之所者也再查袁氏前夫故後輒與馬美文苟合團聚嗣復不與共處另租謝姓房屋居住則袁氏已顯非端謹安分之婦馬美文以臧玉保身死不明向周方錫商捏謝姓等朋發覺馬美文之先被袁氏背棄定已知其素行未必盡出無因凡臧玉保已被臧維高兇毆多傷謝相林[illegible]

果毫無干涉何以聽從袁氏稱同戴維高之將朱五保將戴玉保拉入房內並爲閉鎖櫃中細核案情謝相林戴維高等恐與袁氏有曖昧不明情事因戴玉保年長礙眼妬恨交加商謀致死故令袁氏出頭捏稱瘋狂希圖避重就輕均未可定且袁氏先將戴玉保私行殮埋迨被控相驗乃仵作將致死傷痕全行漏報顯有畏罪預囑情弊此等緊要關鍵正當虛衷推鞫確核真情按律定擬乃該撫以戴玉保身死櫃內係

屬思慮所不到將袁氏依過失殺乞袁姓子
孫勿論律勿論戴維高照親屬不行看守律擬
杖而于毆打重傷反置為輕罪不議其仵作遺
漏致命重傷轉謂罪名並無出入至監生周方
錫如何唆令馬美文具控朋謀詞內定有指據
今既坐誣反革擬徒亦未將如何徇庇情由聲
叙明確覆不將招冊供詞送部查核辦理實不
可解寧關生死出入難以據咨完結應令該撫
另委賢員將此案逐細研訊妥議到日再議等

因咨駁去後續據該撫問委員會審訊出袁氏
裝入櫃內一節係屬串揑戴玉保實係戴維高
毆斃戴維高因戴玉保瘋狂一時失手毆傷致
斃並無商謀致死及曖昧不明之事亦無賄囑
件作閻山隱報傷痕情弊周方錫實係希圖藉
詐混空揑誣唆控謝勝川等委無朋姦賄囑改
供開脫情事將戴維高改依鬭毆殺人律擬絞
監候馬天文揑告戴玉保身死不明事已得實
其所揑戴維高引誘謝相林謝勝川等朋姦處

氏均由周方錫唆捏免其坐誣周方錫照誣告杖罪加所誣三等律擬徒朱五係當戴維高奪取扁擔連毆之時並不勸阻照不應重律擬杖仵作閻山雖無受賄匿報情事但致命胸前膠眼傷痕未經驗出致戴維高得以狡供袁氏圖死殘致兇犯漏網照失出減五等律于戴維高絞罪上減五等杖七十徒一年半周聖全雖未從中唆訟但不行阻止伴同赴憲呈控應照不應重律杖八十戴王保雖係袁氏抱養之子但

撫養配媳恩義已深與親生無異袁氏因戴維髙哀求許允收殮並未受財袁氏應照子孫被殺而祖父母父母私和律擬杖八十係婦人照律收贖屍妻戴凌氏曾經求姑俯免並欲出首私和因姑刎頸挾制心生畏懼是以隱忍且提審即行供出實情請免置議謝勝川謝勝若謝若谷謝發谷俱訊無朋平情事均毋庸議等因具題於乾隆四十三年六月十一日議覆十三日奉

旨戴維高依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

浙江司

一起爲呈報事會看得金華縣民沈阿全戳傷謝新瑞身死一案先據陞任浙江巡撫三寶疏稱緣沈阿全與謝新瑞素不認識沈阿全有松山一座土名馬蹈山乾隆四十一年十月初十日午後謝新瑞在沈阿全山內爬取松毛沈阿全由田側岸携鋤回家瞥見喝罵謝新瑞回詈沈阿全卽將謝新瑞筐內松毛傾棄在地謝新瑞隨用竹爬向毆沈阿全閃避卽用鋤柄毆傷

謝新瑞左右臁肕謝新瑞撩棄竹爬奪住鋤柄
兩相扭扯沈阿全揑其鬆手將鋤柄往前一聳
不期柄頭戳傷謝新瑞右脇等處倒地時有何
樹上朱新聚在山砍柴望見赴勸沈阿全畏罪
走回朱新聚等將謝新瑞背送回家伊弟謝新
爾投鳴地保吳信男向理沈阿全當出錢一百
六十八文託保送交謝新瑞醫治詎謝新瑞傷
重醫治不痊至十一月殞命屢審供認不諱
訊非有心致死查謝新瑞偷爬沈阿全松毛原

爲有罪之人沈阿全雖稱謝新瑞用爬抓毆伊並未受傷沈阿全輒用鋤柄毆傷謝新瑞身死自應按律擬抵將沈阿全依罪人不拒捕而擅殺以鬭殺論鬭殺者絞律擬絞監候昃信勞擬咨按題等因具題經臣部等衙門議覆查辦理命案據供定罪援引律例各有專條此案謝新瑞赴沈阿全山内爬取松毛被沈阿全戳傷越三日身死據屍弟謝新福供稱伊兄生前向伊訴說偷取松毛被毆屬實是謝新瑞行竊既據

伊弟供明其傷有難之八已無詳議當時沈阿全撿見竪扁將伊簏內松毛傾棄謝漸瑞隨用竹爬向毆沈阿全塽鋤柄回毆謝新瑞復棄爬扑住鋤柄互相拉扯核其情形謝新瑞偷取松毛被事主撞獲並不畏懼逃避輒用竹爬先毆事主即係持仗拒捕迨棄爬之後雖非持仗在手尚未便律以格殺勿論之條但該犯敢與事主奪鋤柄互相拉扯沈阿全力不能撇以致奪鋤戳傷戕命按例定擬亦有專條今該撫聲

稱謝新瑞雖用竹爬扎敵但沈阿全並未受傷將沈阿全依罪人不拒捕而擅殺律擬以絞候徒嚴事主擅殺之罪輕罟賊匪逞兇之情援引旣有不符卽情罪未能允協碍難率覆應令該撫再行審取確供按例妥擬到日再議等因題駁去後今據浙撫王亶望疏稱遵卽委員覆加研訊並將屍親地保山鄰等提審看得金華縣馬蹄山地方向係栽種松樹各姓分管樹山松毛間有被風吹落本處無多時有附近貧人到

山陵取引火山主亦從不禁但今提訊各犯悉與原招相符查例載黑夜偷竊或白日入人家內偷竊財物被事主毆打至死者比照黑夜無故入人家已就拘執而擅殺至死律杖一百徒三年若非黑夜又未入人家內止在曠野白日摘取蔬果等類俱不得濫引此律又律載盜田野穀麥菜果及無人看守器物者准竊盜論免刺若山野柴草木石之類他人已用工力砍伐積聚而擅取者罪亦如之有拒捕依罪人拒捕

科斷父律載罪人不拒捕而擅殺者以鬭殺論各等語此案謝新瑞如果黑夜偷竊或白日入人家內偷竊財物被事主沈何全毆打至死自應照例擬徒今查核原招並逐一覆審已死謝新瑞實是白日在馬踏山爬取風吹落地松毛半筐振屍親證佐人等均稱向有貧民爬取原所不禁是謝新瑞不惟與黑夜偷竊及白日入人家內偷竊財物者不同即較之盜田野蔬菜麥菓及山野柴草他人已用工力砍伐積聚者

亦尙有間雖沈阿金到官之時供有謝新瑞用
竹爬向毆之語但並無證佐可憑又無傷痕可
據詞出一面未便律以拒捕格殺之條而按之
毆死竊賊比照擬徒之例又非贓跡白日所得
濫引惟沈阿全究係山主與凡人鬪毆稍有不
同原招將沈阿全依罪人不拒捕而擅殺律擬
絞揆之情法似尙無枉沈阿全仍照原擬依罪
人不拒捕而擅殺以鬪殺論律擬絞監候等因
具

題前來查審擬命案必先將被殺者係平人或係罪人研訊的確方可定兇手抵命罪名至擅殺竊賊之案又必究出行竊實據驗明事主貢賊方可按律定擬今沈阿全因謝新瑞爬取松毛戳傷身死一案先據陞任巡撫三寶原題將沈阿全照罪人不拒捕律擬以絞抵經臣部駁查謝新瑞既係行竊罪人擅遇事主並不畏懼反逞兇先毆沈阿全奪鋤行柄致傷擬以絞抵是徒嚴事主擅殺之罪反容賊匪逞兇之情駁命

覆明實情妥擬具題今據浙江巡撫疏稱該處遍山皆是松樹風吹松毛落地向聽貧民爬取本不禁阻而沈阿全到官所供謝浙瑞先行向毆之處係屬一面之詞沈阿全究係山主仍照原擬罪人不拒捕律擬以絞監候前來　臣等細閱各犯證屍親前後兩次供詞該處山地共一百一十畝沈阿全僅止四畝各山皆種松樹三冬風吹松毛落地附近鄉民拾取代薪各家俱不攔禁即沈阿全供內亦有松毛向不禁人爬

取伊當日原想拿下松毛並非指以為賊之語
查風吹松毛較之例載他人用工力砍伐堆積
之物逈不相同且公共山田因風吹落不能獨
指為沈姓之物而貧民逐日爬取亦不止謝新
瑞一人是松毛不得定為偷竊之賍則謝新瑞
即不得斷為有罪之人即使互毆成傷又豈得
謂之逞兇拒捕耆沈阿仝見松毛在筐即行喝
罵謝新瑞亦以衆人公取之物不服回詈用扒
向毆沈阿仝用鋤回毆兩相拉奪以致被戳身

晃 沈阿全

死明係爭鬪情形該撫既經訊明確情復將沈
阿全究出係山主一節仍依罪人不拒捕律定
擬雖同一絞候罪名而所引之律殊與案情不
符沈阿全應改依鬪毆殺人律擬絞監候秋後
處決等因乾隆四十三年七月十二日題十四
日奉
旨沈阿全依擬應絞着監候秋後處決餘依議欽此

陝西司

一起爲遵

旨議奏事內閣抄出喀拉沙爾辦事大臣福祿奏開都河役台水手兵王君璧揪傷同伴水手兵袁茂金腎囊身死一案乾隆四十八年十月二十二日奉

硃批該部議奏欽此抄出到部該臣等議得據喀拉沙爾辦事大臣福祿奏稱緣王君璧與袁茂金同在開都河充當水手兵丁素相交好本年三

月內王君壁借欠袁茂金曾見錢一百六十八文八月十八日先還袁茂金曾見錢一百文下欠六十八文屢討未償八月二十四日傍晚時袁茂金以王君壁欠錢不還意欲搬取破碑作抵甫進王君壁房中正要動手王君壁攢至袁茂金背後抱住推出房門袁茂金身往後靠同跌倒地袁茂金仰壓王君壁身上王君壁掙不脫身用手抓住袁茂金腎囊往上一揪致將腎子揪出延至九月初九日殞命將王君壁依律

擬絞請

旨即行絞決聲明該犯雖供孀婦獨子不准留養等

因具

奏前來查律載鬬毆殺人者不問手足他物金刃

並絞監候等語今王君璧因袁茂金向伊索欠

無償袁茂金潛往該犯房中正欲取被作抵互

相揪毆王君璧揪傷袁茂金腎囊越十三日因

傷殞命細核案情王君璧雖係負欠理曲但所

毆不過手揪一傷尚屬尋常鬬毆原情定議匪

特未于決不待時之條且與秋嫌懷忿逞兇謀故殺人者有間今該辦事大臣以新疆與內地不同若倚恃獨子生事流弊難防恐兇悍之徒俱皆效尤雖非有意故殺亦未便輕縱遽將王

君譓照例擬絞請

旨即行絞決因屬因地定議防弊懲兇起見但以尋常鬭毆手足一傷之案遽擬絞決則凡遇金刃疊傷情節兇横重案既不能再為加重且的謀故殺人照例雖當擬抵亦祇定以監候不過秋

審時列入情實今以鬬殺之犯定擬重於謀故
尤覺未爲平允臣等悉心核議所有王君璧一
犯仍應照鬬毆殺人律擬絞監候秋後處決入
於次年秋審辦理至所稱孀婦獨子之處毋庸
議乾隆四十八年十一月十二日奏本日奉
旨依議欽此

湖廣司

一起會看得竹山縣續獲共毆呂九如身死正兇陳谷松一案先據湖北巡撫福　疏稱緣陳谷松籍隸江陵縣與呂九如王廷英俱在竹山縣傭工素好無嫌呂九如曾借欠陳谷松錢文未償乾隆五十三年四月二十八日王廷英與宋秉禮在地工作陳谷松走過會遇邀赴熊茂亮酒店沽飲宋秉禮有事未往適呂九如先已在彼陳谷松亦邀同飲均入醉鄉陳谷松向呂九

外衆攻僨，呂九如斥其不應對衆裝憤，從此
爭角。王廷英勸解，呂九如嗔其邪護，抽債彎刀
向砍。王廷英見而奔出，呂九如追及，揪住衣領。
陳谷松趕攏，將刀奪獲丟地。呂九如仍扭不放，
陳谷松拳傷呂九如右後肋。呂九如鬆手側身
攙毆，陳谷松閃避，順拾斧柄毆傷呂九如右額
角，倒地。呂九如正欲爬起，王廷英恐其起毆，即
拾彎刀用背毆傷左右膝、左臁肕。陳谷松又用
斧柄毆呂九如左手腕、右臂膊、左肐肘。呂九如

伴扯箏騎陳谷松拔過彎刀用背毆其右胳膊
右手腕右臁肕經龍宏亮尤能勸止因呂九如
傷重陳谷松等往邀宋泉禮劉洒周士朋將呂
九如擡至王文綉家醫治延至二十九日呂
九如因傷殞命陳谷松復邀宋泉禮同王廷英
箏將呂九如屍身擡至王文秀山坡掩埋而逃
經王時秀查見投保報縣驗訊通詳飭緝因
逃兇陳谷松限滿無獲開列承緝職名務隨
將王廷英依在場助毆有傷棄屍不例擬徒宋

秉禮等擬杖管解府王廷英解送宣城縣中途患病散禁外監醫治不效身故經縣驗訊通詳飭解綱據訊明梁丕等人等並無凌虐情弊移咨竹山縣歸案議擬詳咨接准部覆照擬完結飭緝逃兇陳谷松務獲究報比陳谷松畏罪逃往各處躲避今被差等獲到案訊供通詳飭審議擬解司提審該犯陳谷松供認下手毆傷部位且與飭委前署武昌府張映璣會同武昌同知羅經確審張映璣等因罪名出入攸關行提目

驗訊傷之熊宏亮到案質訊皆擬擬解廣省供認不諱查王廷英僅止毆傷目九如左右膝左臁肕不至於死陳谷松所毆額角一傷係屬致有之處且又毆其胳膊手腕肐肘後胁右臁肕等處內左手腕右臁肕二傷骨損實係重傷自應以陳谷松擬抵但助毆之王廷英原毆左右膝蓋左臁肕等處色手紫黑皮破亦傷重於未結之前解審中途在監病故與遇有助毆傷重之人解審中途患病故惟其抵命之例相符陳

谷松除私埋輕罪不議外依律擬流等因具題
經　臣部查例載共毆人過後身死者當究明何
傷致死以傷重者坐罪又共毆下手應擬抵
人犯果于未結之前遇有助毆傷重之人監斃
在獄與解審中途因而病故准其抵命下手應
絞之人減等擬流等語是凡共毆案內監斃在
獄及解審中途病故之餘犯必助毆有重傷方
准將句犯減等擬流應罪憑傷定案無從斷此
案陳谷松與臣延英共毆呂九如身死先經該

撫將王廷英戳扎在場幫毆有傷又帶同蔡殿
驗明王廷英毆傷只有左右膝蓋臁肋俱止
紫黑皮破尚屬輕傷不至于死應以在逃之陳
谷松擬抵將王廷英依聚衆不失例擬徒已解
審于中途病故應毋庸議逃兇陳谷松獲日究
辦等因于五十四年九月十一日咨部當經臣
部㨿擬核覆在案茲㨿該撫飭獲陳谷松到案
審與原審各供情節無異二應照例擬以絞其
乃該撫又稱助毆之王廷英原毆左右膝左臁

脈色平緊嘶皮破亦屬重傷于未結之前解審中途病故准其抵命請將陳谷松照例減等擬流與題是王廷英所毆同一傷痕該撫前咨稱為輕傷將王廷英擬徒此次又稱為重傷將王犯陳谷松減等擬流前後兩歧罪名出入攸關臣部未便率覆應令該撫提集犯證覆加研鞫另行妥擬具題到日再議等因具題奉

旨部駁指是依議欽此欽遵咨行該撫去後今據湖廣總督畢沅等疏稱緣此案前因陳谷松毆傷

吕九如右後脇吕九如鬆手側身拼毆陳谷松
閃避順取斧柄毆傷吕九如左額角倒地吕九
如正欲爬起王廷英恐其起毆即拾彎刀用刀
背毆傷吕九如左右膝左臁脇陳谷松又用斧
柄毆傷吕九如左手腕右臂膊左肐肘吕九如
坐地昏暈陳谷松接過彎刀用背毆傷其右胳
膊右手腕右臁脇吕九如傷重殞命嗣因逃兇
陳谷松無獲將王廷英依在場夥毆擬杖不失
例擬徒解府王廷英解至宜城縣中途病故咨

准部覆照擬完結嗣經緝獲東谷松到案代辦
竹山縣知縣江鴻緒擬絞抵解府經鄖陽府知
府徐兆伯為其毆之王廷英解審中途病故誤
會例及將陳谷松改依共毆人下手擬絞人犯
遇有助毆人解審中途病故准其抵命例減一
等擬流解司提審照鄖陽府知府原擬將陳谷
松擬絞減流經臣具題准部議駁王廷英毆傷
呂孔如在右肋右脉肋係屬輕傷案俱將陳谷
松減等擬欽奉

諭旨飭令再行覆訊明確妥擬具奏欽此等因遵
經轉飭審擬去後今據鄖陽府知府徐兆伯據
實掇取並解犯證到省審擬招解親提覆訊無
異查王廷英毆傷尼九如左右膝左臁肋僅止
紫黑皮破尚屬輕傷不至于死陳谷松所毆額
角一傷係屬致命之處且又毆其胳膊手腕肐
肋後右肋左臁等處內左手腕右臁肋二傷骨
碎實係重傷誠如部駁自應以陳谷松擬抵未
便因肋膝傷輕之王廷英在途病故稍為末減

致斃覓縱陳谷松除私埋輕罪不擬外將陳谷
松依律擬絞監候秋後處決等因具
題前來據此應如該撫所題陳谷松合依共毆人
過後身死當究明何傷致死以傷重者坐罪例
擬絞監候秋後處決該督既稱餘已咨部完結
毋庸再議等語乾隆五十七年二月十二日題
十五日奉
旨陳谷松依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此